

РЕШЕНИЕ

02 марта 2018 года

г. Москва

Судья Московского городского суда Мисюра С.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу и дополнение к жалобе, поданные защитником Маловым А.В. в интересах Шевченко О.В. на решение судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 23.01.2018, которым оставлены без изменения постановление № 18810277176201168574 инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве от 11.09.2017, решение заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве от 25.09.2017 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ в отношении Шевченко Олеси Владимировны, жалобы – без удовлетворения,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением № 18810277176201168574 инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве от 11.09.2017 Шевченко О.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ и ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере 500 руб.

Решением командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве от 25.09.2017 указанное постановление оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения.

Решением судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 23.01.2018 постановление и решение должностных лиц оставлены без изменения, жалоба Шевченко О.В. – без удовлетворения.

Защитник Шевченко О.В. – Малов А.В. подал в Московский городской суд жалобу и дополнение к ней, в которых просит отменить состоявшиеся по делу административные акты, производство по делу прекратить, ссылаясь на отсутствие в действиях Шевченко О.В. состава правонарушения, неправильное определение обстоятельств дела, указывает на процессуальные нарушения, допущенные при производстве по делу.

Шевченко О.В. и ее защитник Малов А.В. в судебном заседании доводы жалобы поддержали. Шевченко О.В. дополнительно указала, что не была надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения ее жалобы командиром ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве, лишена возможности давать объяснения, предоставить дополнительные материалы.

Проверив материалы дела, доводы жалобы, выслушав объяснения Шевченко О.В. и ее защитника Малова А.В., изучив материалы административного производства, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 12.5 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена, за исключением неисправностей и условий, указанных в частях 2 - 7 настоящей статьи.

Согласно п.11 ПДД РФ, запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению).

49

Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") установлен перечень неисправностей автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов, других самоходных машин и условия, при которых запрещается их эксплуатация.

Согласно п. 7.18. Перечня, эксплуатация в частности мотоциклов запрещена, если в конструкцию транспортного средства внесены изменения без разрешения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации или иных органов, определяемых Правительством Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела должностным лицом и судом установлено, что 11.09.2017 в 22:45 инспектором роты ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД РФ по г. Москве выявлено, что Шевченко О.В. по адресу: Москва, Проспект Мира, у д.92 стр.1, в нарушение п.2.3.1 ПДД РФ и п.11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, управляла мотоциклом Хонда, государственный регистрационный знак 5918BE77 с техническим неисправностями, при которых эксплуатация транспортного средства запрещена, а именно в конструкцию мотоцикла внесены изменения – установлены дуги безопасности без внесения отметки в СТС.

Действия Шевченко О.В. квалифицированы по ч.1 ст. 12.5 КоАП РФ.

В поданной командиру ОБ ДПС ГИБДД жалобе Шевченко О.В. оспаривала виновность в совершении вмененного ей административного правонарушения, последовательно заявляя о том, что конструкцией ее мотоцикла предусмотрена установка трубчатой защиты, что подтвердила компания Хонда по ее запросу.

В своем решении от 15.09.2017 командир ОБ ДПС ГИБДД указал также, что вина Шевченко О.В. подтверждается совокупностью доказательств, полученных в ходе административного производства, в т.ч. постановлением по делу об административном правонарушении и фотоматериалом. При этом в решении указано, что несоответствие внесенных изменения конструкции мотоцикла инспектор определил визуально.

В судебном заседании Шевченко О.В. пояснила, что в ходе рассмотрения дела командиром ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД РФ по г. Москве были нарушены ее процессуальные права, в т.ч. право на защиту, поскольку она не была надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает создание условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На стадии рассмотрения жалобы на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении должностное лицо административного

76 —
94

органа согласно п. 2 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ устанавливает явку физического лица, в отношении которого вынесено постановление по делу, а также явку вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц.

В случае неявки лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, а также иных участников производства по делу, в силу п. 4 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ подлежит выяснению причина их неявки, в дальнейшем следует решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Из материалов дела по жалобе, административного материала следует, что 25.09.2017 заместитель командира ОБ ДПС ГИБДД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве рассмотрел жалобу Шевченко О.В. на постановление инспектора роты ДПС ГИБДД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве от 11.09.2017 и вынес решение по жалобе в отсутствие Шевченко О.В..

Согласно ч. 2 ст. 25.15 КоАП РФ извещения, адресованные участвующим в производстве по делу об административном правонарушении гражданам, направляются по месту их жительства.

Сведений о направлении извещения с указанием времени и места рассмотрения дела по жалобе по месту жительства Шевченко О.В., а также иного рода уведомления о времени и месте рассмотрения жалобы должностным лицом административного органа материалы дела и административный материал не содержат.

Указанные выше обстоятельства свидетельствует о том, что при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, должностным лицом административного органа не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренных ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, что повлекло нарушение права на защиту, личное участие в рассмотрении жалобы.

Согласно ч. 2 ст. 30.7 КоАП РФ решение по рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ.

В соответствии ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны: 4) обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; ...6) мотивированное решение по делу...

В силу статьи 26.10 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, вправе вынести определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела.

Согласно ч. 3 ст. 30.6 судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

В соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

При рассмотрении дела об административном правонарушении вышеуказанные требования Кодекса о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, судьей Мещанского районного суда соблюдены не были.

Из материалов дела по жалобе следует, что административный материал судьей Мещанского районного суда г. Москвы был изучен, однако процедура рассмотрения дела по жалобе проверена не была.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела в Московском городском суде Шевченко О.В. указала о нарушении порядка рассмотрения жалобы должностным лицом административного органа, и нарушении ее права на участие в рассмотрении жалобы, куда она вызвана не была.

УД

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах вынесенное судьей Мещанского районного суда г. Москвы, а также решение должностного лица административного органа нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене, а жалоба направлению на новое рассмотрение командиру ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД РФ по г. Москве.

При новом рассмотрении дела следует учесть вышеизложенное и принять по жалобе обоснованное решение в соответствии с требованиями КоАП РФ, проверив доводы поданной жалобы в полном объеме с обязательным извещением лица, в отношении которого ведется производство по делу о времени и месте рассмотрения поданной им жалобы, разъяснением лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его прав под расписку, изучением в установленном законом порядке административного материала, изложением как обстоятельств, установленных при рассмотрении дела, так и мотивов принятого решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.9 КоАП РФ, судья Московского городского суда

РЕШИЛ:

Решение судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 23.01.2018, решение командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве от 25.09.2017 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ в отношении Шевченко Олеси Владимировны отменить, направить дело по жалобе Шевченко О.В. заместителю командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве на новое рассмотрение.

Судья
Московского городского суда

Мисюра С.Л.



Всего пронумеровано,
пронумеровано и
пронумеровано и